

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Dosar nr.178/2/2014

SENTINȚA CIVILĂ NR.635

Ședința publică de la 09.03.2015

Completul constituit din:

PREȘEDINTE - GEORGIAN DAVIDOIU
GREFIER - CLARA APACHIȚEI

Pe rol se află judecarea acțiunii în contencios administrativ și fiscal formulată de reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, în contradictoriu cu pârâțul Preda Nicolae, având ca obiect „constatare calitate lucrător/colaborator al securității (OUG nr.24/2008)”.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă, reclamantul prin consilier juridic [redacted] cu delegație la dosar și pârâțul personal care se legitimează cu [redacted]

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează Curții că prin serviciul Registratură, la data de 03.03.2015 s-a depus răspunsul la obiecțiuni din partea Laboratorului Interjudețean de Expertize Criminalistice București precum și adresă de restituire către instanță a materialelor trimise spre expertizare.

Curtea dispune lăsarea dosarului la a doua strigare pentru a da posibilitate pârâtului să ia cunoștință de răspunsul la obiecțiuni.

La a doua strigare a cauzei, pârâțul declară că a luat cunoștință de răspunsul la obiecțiuni și că nu înțelege să solicite efectuarea unei noi expertize criminalistice.

Reclamantul prin consilier juridic arată că nu are de formulat cereri prealabile judecării.

Curtea apreciază cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în dezbaterile pe fond a acțiunii.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată, urmând a se constata calitatea de colaborator al securității în ce îl privește pe pârât

Pârâțul solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Curtea, în temeiul art.394 alin.1 C.pr.civ. reține cauza în pronunțare.

CURTEA,

Prin acțiunea înregistrată sub nr. 178/2/2014 Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a solicitat în contradictoriu cu pârâțul Preda Nicolae constatarea calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârât PREDA Nicolae.

Motivele acțiunii sunt următoarele:

În fapt, domnul PREDA Nicolae ocupă funcția de consilier local în cadrul Consiliului Local al comunei Râu Alb, județul Dâmbovița.

Conform prevederilor art. 3 lit. g) coroborat cu art.5 alin. 1 teza II din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnitățile ori în funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h)1.

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatere nr. DI/1/1575/18.06.2013, domnul PREDĂ Nicolae a fost recrutat la data de 06.11.1982 în vederea supravegherii informative a elementelor fără antecedente politice din localitatea Râu Alb.

A semnat Angajament, cu numele real, preluând numele conspirativ de colaborator „MIOARA”.

În concluzie apreciază aplicabile disp. art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor reținute în Nota de Constatere nr. DI/1/1575/18.06.2013.

Astfel, pentru colaborarea prin furnizare de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

1. Informațiile furnizate Securității să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Reține astfel, notele olografe furnizate de pârât sub numele conspirativ „MIOARA” și identificate în dosarul fond informativ nr. I 236029 (cotă C.N.S.A.S.), referitoare la intenția de evaziune din țară și comentariile unui cunoscut al domniei sale:

> „Sursa vă informează că numitul N. I. face naveta zilnic pe autobuz și poartă fel de fel de discuții cu oamenii despre viața din America, care diferă foarte mult de aici. În luna decembrie nu a putut să meargă din anumite motive, dar în vara aceasta are promisiune sigură. Mai posedă valută [cu] care vrea să cumpere lucruri să le bișnițeze și deocamdată nu a găsit ce-i trebuie”;

> „în ziua 15.10.1986 am discutat cu numitul N. I. în autobuz/.. /și printre alte discuții acesta spunea că s-a simțit bine când a fost în S.U.A. la mama și fratele și că rămânea în America dacă avea copilul cu el. Mal spunea că dacă mai are ocazia să meargă în America și ia copilul acolo, va rămâne definitiv acolo”; în perioada comunistă, intenția de a părăsi definitiv țara era considerată o atitudine potrivnică regimului comunist, cunoscută fiind politica dusă de regimul totalitar de îngrădire a liberei circulații.

De altfel, dorința de a emigra era privită de conducerea statului ca o contestare a condițiilor „deosebite” de viață asigurate de regim, fiind atent monitorizată de organele de Securitate.

„Este adevărat că, I./ trecerea frauduloasă a frontierei a fost incriminată ca infracțiune de drept comun prin art.267 din C. pen. din 1936, iar pedeapsa aplicată corespunde pedepsei principale reglementate, conform art.23 alin.1 pct.1 din același cod, pentru delikte în materie de drept comun.

Însă, potrivit politicii penale a statului instaurat după 6 martie 1945 și corespunzător modificării conținutului valorilor ocrotite, coroborat cu îngrădirile aduse drepturilor și libertăților fundamentale și sub aspectul libertății de circulație, fapta de trecere frauduloasă a frontierei a fost apreciată ca infracțiune având caracter politic, așa încât instrumentarea acesteia se efectua de către organele securității statului, iar competența de judecată a fost atribuită instanțelor militare.” (Curtea Supremă de Justiție, Completul de 9 judecători, Decizia nr. 14 din 13 ianuarie 2003).

De asemenea, este cunoscut faptul că tentativa de trecere a frontierei era privită cu suspiciune de către organele în drept, pe motiv că astfel, cetățenii români ajunși în străinătate, puteau oferi informații despre situația economică și socială a României, destrămând astfel barierele informaționale controlate de partid.

Pe cale de consecință, furnizarea unor informații de această natură, se referă la activități îndreptate împotriva regimului comunist.

Totodată, nu se poate reține faptul că pârâtul nu avea cunoștință de faptul că delațiunea domniei sale putea avea urmări asupra persoanei semnalate, în condițiile în care era de notorietate faptul că orice persoană semnalată cu intenția de a rămâne în

străinătate, la o eventuală solicitare în acest sens, era sancționată prin primirea avizului negativ de plecare din țară.

De altfel, pe baza informațiilor furnizate de pârât, organele de Securitate au dispus următoarele măsuri, cu scopul evident de a preveni eventuala evaziune din țară: „A fost instruit să discute în continuare cu acesta evenimentele politice, comentarii, dacă are intenții să rămână în străinătate. Măsuri:

Nota la dosar problemă.”; „A fost instruit să discute în continuare probleme legate de vizita făcută în America și probleme politice Măsuri: Voi dirija și informatorul <MIHAI>.”

În susținerea acțiunii reține reclamantul și notele informative furnizate de către pârât sub numele *conspirativ „MIOARA” și identificate în dosarul de obiectiv „Comuna Bărbulețu” (D 3806), referitoare la comentariile unor consăteni ai domniei sale cu privire la unele măsuri de partid și de stat:*

>„Sursa vă informează că pe la începutul lunii ianuarie 1984 a mers cu autobuzul la Târgoviște P. D. /., unde am abordat cu acesta unele discuții cu privire la unele sarcini în urma consfătuirii de lucru de la Sinaia, care acesta și-a afirmat că puțin îi pasă, că locuiește la Târgoviște la fata lui, că statul nu-l va obliga să crească vite, să contracteze, în primul rând că este bătrân și nu mai poate să mai muncească. Discuția pe care am purtat-o cu acesta în autobuz a mai fost auzită și de alte persoane”;

>Numitul T. I. a fost membru P.N.Ț. și în prezent i s-a trecut în proprietatea statului niște pământ. În luna iunie 1986 am discutat cu acesta și spunea că a găsit în livadă niște copii **și că nu e de acord că i-a luat pământul, că așteaptă din zi în zi să-și ia pământul**”;

>„Sursa vă informează că la sfârșitul lunii septembrie a discutat cu numitul T. I. și **printre altele discuții acesta se declară nemulțumit pentru faptul că Consiliul Popular i-ar fi capturat teren pe nedrept și că el așteaptă să dea un decret ca să-și ia dreptul de proprietate.**”

Este de notorietate faptul că asemenea comentarii legate de colectivizare erau interzise de regimul comunist.

Astfel, potrivit Raportului final al Comisiei Prezidențiale pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România „procesul de colectivizare apare în fapt ca un adevărat război împotriva țărănimii. Acest război s-a bazat pe principiul luptei de clasă, prin care partidul-stat a încercat să spargă solidaritatea țărănimii, să transforme din temelii structura socială a lumii rurale și să o subordoneze planurilor sale de inginerie socială. Datorită faptului că țărănimea constituia nu numai majoritatea populației și principala categorie socială a țării dar era și păstrătoarea unui mod de viață tradițional, colectivizarea apare ca un război împotriva poporului român, menit să distrugă proprietatea privată la sate și să-i transforme pe țărani liberi în lumpenproletari angajați în realizarea iluzoriei utopii sociala a regimului. /,,/ existența unei țărănime libere, neinclusă în sistemul economic socialist și situată în afara sferei de control a partidului - Stat, era de neconceput pentru autoritățile comuniste.

Pe de o parte, dogma marxist-leninistă afirma că <mica proprietate generează capitalism zi de zi, ceas de ceas, spontan și în proporții de masă. Pe de alta parte, prin proprietatea asupra pământului, țărănimea controla resurse necesare nu numai plății datoriilor de război și supraviețuirii populației urbane, ci și dezvoltării economice a țării. Reorganizarea socială a lumii rurale prin exproprierea și exploatarea sistematică a țărănimii era astfel considerată o condiție fundamentală pentru implementarea proiectului comunist de industrializare forțată a României.” (Raport final - Comisia Prezidențială pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România, București, 2006, f. 425 - 426).

De altfel, pe baza informațiilor furnizate de către pârât, organele de Securitate au dispus următoarele măsuri informativ - operative: „sursa a fost instruită să discute în continuare cu obiectivul pentru a stabili poziția acestuia față de unele evenimente politice”; „T. /., fost membru P.N.Ț.

Sarcini: A fost instruit să discute cu acesta dacă ia pământul înapoi cine-l muncește, că el este bătrân, că pământul trebuie să hrănească pentru populație (indescifrabil). Măsuri: Va fi dirijat și informatorul <BOBOC>."; „Sarcini: A fost instruit să discute probleme politice cu acesta, relații, preocupări etc. Măsuri: Nota la Tabelul A.”

Pentru argumentele expuse, prima condiție impusă de legiuitor în constatarea calității de colaborator, este asigurată.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Și această condiție este asigurată deoarece, nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări.

Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delatările sale se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la viață privată, a dreptului la liberă circulație și a dreptului la liberă exprimare) și, prin urmare, a vizat această consecință.

În concluzie, informațiile furnizate de domnul PREDA Nicoale au vizat îngrădirea dreptului la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, a dreptului la liberă circulație prevăzut de art. 12 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice și a dreptului la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

În drept, au fost invocate disp. art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 5 alin.1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 1 și art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 194 al Codului de Procedură Civilă.

În dovedire au fost atașate în fotocopie înscrisuri: Nota de Constatare nr. DI/1/1575/18.06.2013, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.; dosar nr. R 211508 (cota C.N.S.A.S.), integral; Dosar nr. I 236029 (cotă C.N.S.A.S.), f. 10, 27, 35, 43, 61, 69;

Dosar nr. D 3806 (cotă C.N.S.A.S.), voi. 2, f. 32,173,175;Delegația de reprezentare în instanță a C.N.S.A.S.

Pârâtul Preda Nicolae, în conformitate cu dispozițiile art. 205 NCPC, a formulat ÎNTÂMPINARE solicitând respingerea ca nefondată a acțiunii în constatare formulată de C.N.S.A.S. Direcția Investigații, pentru motivele ce se vor arata în continuare.

C.N.S.A.S. a aprobat NOTA DE CONSTATARE întocmită de un consilier din Direcția Investigații și cu unanimitate de voturi, a hotărât sesizarea instanței cu acțiune în constatare, pentru a aprecia asupra calității de colaborator al Securității, situație ce îl face incompatibil cu funcția de consilier la Consiliul Local al comunei Rau Alb.

La data când se pretinde ca ar fi fost racolat de Securitate-1982, avea 23 de ani și era conducător auto pe un autobuz ce aparținea de ITA Dâmbovița.

Este de notorietate ca în orice mijloc de transport persoane pasagerii discută liber, fiecare ce dorește. Cred că această realitate a determinat organul local de poliție Barbuletu (la acea dată Râul Alb era sat component al comunei Barbuletu) și ulterior ofițerul de securitate să întocmească un **dosar FALS**, din care "ar rezulta" ca a furnizat informații cu privire la anumite persoane sub numele conspirativ "MIOARA".

Din Note de Constatare rezulta că a fost "folosit" pe perioada 1982- 1987, iar la pagina 4 se arată că la data de 6.03.1989 s-a întocmit o nota informativă semnată cu numele conspirativ "MIOARA". Din aceste date rezulta că am fost "folosit" și după anul 1987.

Este știut ca organul de miliție local avea și sarcini în ce privește securitatea satului. Șefii de post recrutau informatori pe care îi prezentau ulterior ofițerului de securitate, care răspundea de comuna respectivă.

Și ofițerul de securitate își forma o rețea de informatori și colaboratori.

Atât milițianul cât și ofițerul de securitate erau apreciați, recompensați și avansați în grad și în funcție de performanțele rețelelor formate.

Și pentru că la mijloc erau și sume de bani care se plăteau este ușor de înțeles interesul lor de a crea chiar dosare false, pentru domenii ce se pretau, cum ar fi transportul public de persoane.

Pentru că era șofer pe autobuz era credibilă recrutarea sa ca informator, pentru că lucra în mediul care putea să genereze informații, care trebuiau să fie cunoscute de securitate.

Nu a furnizat niciun fel de informații.

Nici ANGAJAMENTUL și nici NOTELE INFORMATIVE nu au fost scrise și nici semnate de pârât și nici nu a știut ca apare în evidentele securității ca informator. Dacă ar fi știut nu ar mai fi candidat pentru postul de consilier și rămânea cu o reputație neștirbită.

În afara celor susținute:

A lecturat "NOTELE INFORMATIVE" și a constatat că informațiile cuprinse sunt niște banalități jenante care nu aveau de ce să intereseze organul de securitate. *Interesul era doar menținerea rețelei cu toate consecințele ce le avea asupra carierei ofițerului.*

Din două "NOTE INFORMATIVE" ar rezulta ceva concret.

Una ca cineva a fost în America și că acolo este bine și că ar pleca dacă nu ar avea soție și copil, iar alta, că cineva așteaptă să i se restituie pământul luat la colectivizare.

Discuție de acest gen le făceau toți românii și nu trebuiau informatori să le consemneze în "NOTE INFORMATIVE", erau de notorietate.

L-a surprins modul de interpretare pe care investigatorul C.N.S.A.S. a dat-o materialului privitor la "MIOARA".

În percepția sa parca a fost montată să interpreteze așa niște NIMICURI.

CONCLUZII: Nu a fost informator sau colaborator al Securității, nu a scris și semnat "ANGAJAMENTUL" deșus la dosar, nu a scris și nu a semnat nici o „NOTA INFORMATIVĂ” sub numele conspirativ "MIOARA".

Dosarul este un FALS care poate avea consecințe grave, în măsura în care instanța admite acțiunea în constatare.

Reclamantul a formulat în temeiul art. 201 alin. 2 din noul Cod de Procedură Civilă, RĂSPUNS LA ÎNTÂMPINARE arătând următoarele:

Verificarea domnului PREDĂ Nicolae are ca temei faptul că domnia sa este consilier local în cadrul Consiliului Local al com. Râu Alb, jud. Dâmbovița. Astfel, potrivit dispozițiilor art. 3 lit. g) coroborate cu dispozițiile art. 5 alin I teza II din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea securității, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității sau colaborator al acesteia, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnitățile sau funcțiile prevăzute de art. 3 lit. b)-h1).

Față de apărările pârâtului formulate prin întâmpinare, înțelege să răspundă în cele ce urmează:

Referitor la susținerile pârâtului potrivit cărora întregul dosar este contrafăcut, domnia sa negând paternitatea tuturor notelor informative reținute în acțiune dar și a angajamentului, acestea sunt nedovedite.

Cum se poate observa la o simplă privire, Angajamentul împreună cu nota informativă furnizată la data recrutării au grafii similare, fiind scrise cu litere mici de tipar, și pot fi atribuite pârâtului care a completat cu aceeași grafie finalul întâmpinării, iar semnătura de pe angajament este aceeași cu cea de pe întâmpinare.

Referitor la notele informative pe care se bazează acțiunea semnată sub conșpirativul <MIOARA>, și acestea, între ele, au grafii similare, fiind scrise toate olograf.

La o simplă comparare a grafiilor ce apar în documentele punctate anterior (angajament și notele informative reținute în acțiune), consideră se poate afirma că sunt scrise de una și aceeași persoană, anume de către pârât.

În vederea combaterii susținerilor paratului, apreciind ca existența a doua grafii diferite nu implică neapărat că documentele în discuție ar fi scrise de persoane diferite ci sunt scrise de una și aceeași persoană care, având în vedere și momentele diferite în timp ale redactării lor, a înțeles să folosească tipuri diferite de scris - angajamentul cu nota informativă furnizate la data de 06.11.1982 cu litere mici de tipar versus notele informative scrise „olograf” și datate: 28.02.1984, 08.08.1986, 16.10.1986 respectiv 27.10.1987.

În plus, având în vedere poziția pasivă a pârâtului, care infirmă paternitatea tuturor documentelor reținute în acțiunea în constatare, fără a-și asuma una dintre cele două presupuse grafii dar și fără a le contesta explicit, apreciază că se poate proceda la verificarea înscrisurilor, în condițiile art. 302 și 303 Cod Procedură Civilă sau chiar *dispune o expertiză grafoscopică*.

Pe fondul cauzei, așa cum a arătat și în acțiunea introductivă la instanță, pentru a se putea reține calitatea de colaborator este necesară întrunirea cumulativă a două condiții:

1. Să existe cel puțin o informație furnizată organelor fostei Securități care să se refere la atitudini sau activități potrivnice regimului totalitar comunist. A apreciat că satisfac această primă condiție notele informative identificate în dosarele persoanelor despre care pârâtul a furnizat informații:

>**dosarul I 236029** deschis de organele de securitate în 1984 pentru urmărirea informativă a numitului N.I. sub motivul că audia și colportă știrile transmise de posturile de radio străine și afirmase că ar dori să se stabilească cu familia în-SUA.

>**dosarul D 003806** (comuna BĂRBULEȚU), deschis de organele de securitate pentru supravegherea informativă a persoanelor din comună care figurau în evidențe ca „foști legionari”;

Legat de această primă condiție și raportat la conținutul notelor informative, pârâtul argumentează în întâmpinare că „ar fi banalități jenante care nu aveau de ce să intereseze organele de securitate”, iar cele care „reprezentau ceva” erau de notorietate, „și nu trebuiau informatori să le consemneze”.

Realitatea dovedește, pe de o parte, că prezentau într-adevăr interes, fapt ce rezultă indubitabil din sarcinile trasate pe marginea lor: „A fost instruit să discute în continuare cu acesta evenimentele politice, comentarii, dacă are intenții să rămână în străinătate. Măsuri: Nota la dosar problemă.”; „A fost instruit să discute în continuare probleme legate de vizita făcută în America și probleme politice. Măsuri: Voi dirija și informatorul <MIHAI>:

Apărările pârâtului sintetizate anterior nu pot fi primite pentru cele ce urmează:

Așa cum a arătat pe larg în acțiunea introductivă la instanță, notele olografe identificate în dosarul I 236029 îl semnalează pe titularul acestuia cu intenția de a se stabili în SUA, unde se află mama și fratele lui. În nota informativă **din 16.10.1986** pârâtul semnalează securității că N.I. ar fi afirmat că rămânea în America dacă „avea copilul cu el”, dar, dacă i se va mai aproba o vizită împreună cu copilul „va rămâne definitiv acolo”.

Referitor la conținutul notei informative citate anterior, sub aspectul primei condiții impuse de art. 2 lit. b, acesta satisface norma legală.

Cum a arătat pe larg în cuprinsul acțiunii introductive la instanță, intenția unei persoane de a părăsi țara era, în accepțiunea securității, o atitudine extrem de gravă potrivnică regimului totalitar comunist.

Interpretarea este confirmată și prin decizia nr.14 din 13 ianuarie 2003 a Curții Supreme de Justiție, Completul de 9 judecători prin care se arată că „potrivit politicii penale a statului instaurat după 6 martie 1945 și corespunzător modificării conținutului

valorilor ocrotite, coroborat cu îngrădirile aduse drepturilor și libertăților fundamentale și sub aspectul libertății de circulație, fapta de trecere frauduloasă a frontierei a fost apreciată ca *infracțiune având caracter politic, așa încât instrumentarea acesteia se efectua de către organele securității statului, iar competența de judecată a fost atribuită instanțelor militare*".

De asemenea, în aplicarea O.U.G. nr. 24/2008, atât practica Înaltei Curți de Casație și Justiție, cât și practica Curții de Apel București au arătat că intenția de a părăsi *definitiv România înainte de 1989, inclusiv prin trecerea frauduloasă a frontierei, reprezenta un act de împotrivire față de regimul totalitar comunist*.

Referitor la materialele olografe identificate în **dosarul comunei D 3806**, apreciază că și acestea satisfac prima condiție, având în vedere că în acestea pârâtul semnalează comentariile negative ale unor săteni (numiții P.D.I., respectiv T.I.) *legate de politica agricolă a statului comunist, dar mai ales de efectele negative ale colectivizării*.

A subliniat pe larg în acțiunea introductivă la instanță, de ce afirmațiile de acest gen erau, în logica vremii, interzise, constituind veritabile manifestări negative.

2. Referitor la cea de-a doua condiție legală ce trebuie îndeplinită pentru a se putea constata calitatea de colaborator, a arătat pe de o parte că este suficient ca informațiile respective să fie apte de a produce o reacție din partea Securității iar informatorul să conștientizeze posibilitatea unei astfel de reacții.

Aceasta deoarece legea accesului la propriul dosar și deconspirarea fostei securități pune accent strict pe devoalarea profilului moral al denunțatorului, iar nu pe repararea prejudiciilor suferite de victimele denunțurilor.

Altfel spus, prevederile referitoare strict la deconspirarea Securității au ca finalitate exclusivă conturarea atitudinii și moralității persoanelor verificate de CNSAS, *iar nu repararea prejudiciului suferit de cei care au căzut victime ale denunțurilor formulate de cei verificați*.

Pentru aceste argumente, apreciază că este suficientă reținerea calității de colaborator al Securității pentru persoanele care au furnizat informații apte să producă repercusiuni împotriva celui denunțat, fără ca, în mod necesar, aceste repercusiuni să se fi produs în mod concret.

Deci, apreciază că sintagma actuală, anume „vizarea încălcării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului satisface pe deplin principiile care au stat la baza emiterii acestui act normativ, prevederile și principiile Constituției, precum și practica Curții Europene a Drepturilor Omului.

Din motivele arătate mai sus, consideră drept nefondate argumentele invocate de către domnul PREDA Nicolae în întâmpinarea sa și solicită constatarea calității sale de colaborator al Securității, astfel cum a solicitat prin acțiunea în constatare întemeiată pe Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, modificată și completată prin Legea 293/2008.

În drept, Art. 201 alin. 2 din noul Cod de Procedură Civilă; Art. 3 lit. g, art. 2 lit. b) și art. 11 din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008.

A fost încuviințată pentru ambele părți proba cu înscrisuri, iar pentru pârât proba cu expertiză judiciară criminalistică a scrisului și semnăturii, fiind atașat în acest sens raportul de expertiză efectuat de LIEC București-filele nr. 141-173, lămurit prin răspunsul la obiecțiunile formulate de către pârât-filele nr. 189-190, pârâtul exprimându-și refuzul de a se efectua o nouă expertiză criminalistică.

Deliberând asupra prezentei acțiuni, prin prisma susținerilor părților, a probelor administrate, precum și a dispozițiilor legale aplicabile cauzei, Curtea constată că este întemeiată, urmând a fi admisă pentru următoarele considerente:

În fapt, prin Nota de constatare atașată dosarului emisă în temeiul O.U.G. nr. 24/2003, cu modificările și completările ulterioare, Art. 3 lit. g) și Art. 5 alin. (1) privind pe PREDĂ NICOLAE, născut la 01.04.1959 în RÂU ALB, corn. BĂRBULETU, jud. DÂMBOVIȚA, fiul Lui NICOLAE și VASILICA avându-se în vedere art. 3 lit. g) din O.U.G. nr. 24/2008, cu modificările și completările ulterioare, și calitatea d-lui PREDĂ NICOLAE de membru al Consiliului local al comunei Râu Alb, jud. Dâmbovița; Procesarea materialului arhivistic până la data de 18.06.2013, rezultă următoarele documente identificate în dosarul propriu al persoanei verificate:

A. COTA ȘI TITULARUL DOSARULUI-R 211508 - titular PREDĂ NICOLAE (25 file).

B. MOTIVUL ȘI PERIOADA DESCHIDERII DOSARULUI

Domiciliat în satul RÂU ALB, comuna BĂRBULETU, titularul a fost recrutat în vederea supravegherii informative a elementelor fără antecedente politice din localitate, f. 18.

Perioada: 1982-1987.

NUMELE CONSPIRATIV ȘI PERIOADA UTILIZĂRII

Numele conspirativ de informator: „MIOARA”.

Perioada: 1982-1987.

D. DOCUMENTE CARE ATESTĂ TRANSMITEREA DE INFORMAȚII CĂTRE SECURITATE POTRIVIT ART. 2 LIT. B.

• Notă informativă din 06.11.1982, întocmită olograf și semnată de titular cu numele conspirativ „MIOARA”, primită de mr. [REDACTAT], IJ DÂMBOVIȚA: „Sursa vă informează că poate să dea informații despre comportarea și atitudinea mai multor persoane din RÂU ALB și locuri de muncă în perioada ce urmează, cum sunt: [REDACTAT]”

Notă ofițer, întocmită olograf și semnată cu nr. [REDACTAT] 1J DÂM30V1ȚA: „Nota a fost luată în procesul recrutării despre legăturile sale ce prezintă interes operativ pentru organele noastre și se vs exoloata la dosarul personal”, f. 7.

3 Raport privind rezultatul cunoașterii personale a numitului PREDĂ NICOLAE din RÂU ALB, din 02.11.1982, întocmit dăctilō și semnat de p3t [REDACTAT], IJ DÂMBOVIȚA, Postul de Miliție BĂRBULEȚU, șef post miliție:

„La data de mai sus am făcut o discuție cu PREDĂ NICOLAE din satul RÂU ALB, /.../. Discuția a fost în legătură cu transportul de călători, întrucât se discută că se eliberează bilete la toți călătorii, ocazie cu care acesta a relatat că până în prezent a căutat să fie corect în această direcție. Întrucât este tânăr și vrea să-și păstreze această încredere pe care și-a creat-o în unitate. /.../

Discutând cu el despre unele greutăți întâmpinate din partea călătorilor, în ce privește poziția acestora, a relatat că mai sunt unii călători care discută necontrolați, s-au creează unele stări de spirit necorespunzătoare, cum este cazul numiților [REDACTAT] conducător auto care face naveta și se declară nemulțumit de condițiile pe care le are, [REDACTAT] navetist, care sub influența băuturii discută negativ legile statului, precum și [REDACTAT], care deși profesor, face dese deplasări la TÂRGOVIȘTE, ocazie cu care comentează negativ organele locale și chiar pe unii cu funcții la județ, în prezent având proces cu familiile acestora (subî. D.I.).

Candidatul și-a manifestat dorința că în cazul când asemenea probleme ne interesează poate să le rețină, să le dea atenție și să le aducă la cunoștință cu condiția să nu știe nimeni, întrucât nu vrea să aibă neplăceri. /.../”, f. 17.

• Angajament din 06.11.1982, întocmit olograf de titular și semnat cu numele real, primit de mr. [REDACTAT] IJ DÂMBOVIȚA, Serv. 1, prin care preia numele conspirativ „MIOARA”, f.

• Raport de felul cum s-a desfășurat recrutarea ca informator a numitului PREDĂ NICOLAE din RÂU ALB din 06.11.1982, întocmit dactilo și semnat de mr. [REDACTAT] IJ DÂMBOVIȚA, Serv. 1 și aprobat de lt. col. [REDACTAT] IJ DÂMBOVIȚA, Serv. 1, șef serviciu: „/.../1 s-a luat angajament scris de păstrare a secretului colaborării, ocazie cu care a făcut unele comunicări cu privire la poziția prezentă a numitului [REDACTAT] [REDACTAT] lucrat cu prioritate, despre care s-a întocmit notă informativă, de asemenea i s-a luat o notă cu relațiile sale ce prezintă interes operativ pentru organele noastre, stabilindu-i-se numele conspirativ de <MIOARA> (subl. D.I.). /.../”, f. 20.

• Notă de analiză a informatorului „MIOARA” din comuna BÂRBULEJU din 10.12.1983, întocmită dactilo și semnată de plt. adj. [REDACTAT] IJ DÂMBOVIȚA, Postul de Miliție BÂRBULEȚU, șef post miliție și aprobată de mr. [REDACTAT] IJ DÂMBOVIȚA, Serv. 1:

Informatorul <MIOARA> a fost recrutat la data de 09.11.1982 pe bază de sentimente patriotice pe linia problemei <Persoane fără antecedente politice sau penale>, dată de la care legătura cu el a fost ținută de plt. [REDACTAT], fiind dirijat atât în rândul unor persoane cunoscute cu antecedente politice reacționare, cât și pe lângă navetiști semnalati cu preocupări antisociale.

Din analiza făcută rezultă că informatorul a furnizat până în luna iulie 1983 un număr de 11 note informative, care s-au referit în exclusivitate la persoane ca:

[REDACTAT], lucrat cu prioritate, [REDACTAT], cuprinși în supravegherea informativă (subl. DI). /.../ Pentru perioada în care s-a ținut legătura cu el în mod organizat denotă că informatorul este util muncii informative, dispune de posibilități informative și ceste să-și aducă în continuare un aport corespunzător, dar se impune organizarea legăturii cu ei, trasarea de sarcini concrete și menținerea unui contact cât mai organizat cu acesta. /.../”, f. 5.

! Notă de analiză a informatorului „MIOARA” din satul RÂU ALB, din 05.10.1984, întocmită dactilo și semnată de plt. adj. [REDACTAT] IJ DÂMB O VITA, Postul de Miliție BÂRBULEȚU, șef post miliție și aprobată de mr. [REDACTAT] IJ DÂMBOVIȚA, Serv. 1: ; „Analizând aportul adus în munca de colaborare cu organele noastre a informatorului <MIOARA>, aflat în legătura plt. [REDACTAT], rezultă că acesta și-a adus un aport scăzut, deși a fost recrutat în rândul elementelor fără antecedente penale, a navetiștilor, acesta a reușit să furnizeze **doar 6 note informative, din care 3 se referă la persoane din supravegherea informativă, iar restul alte cazuri (subl. DI).**

Legătura cu el s-a ținut în mod organizat, aceasta și din motivul că subofițerul a fost detașat în mai multe rânduri în alte activități, în afara comunei. /.../”, f. 4.

• Notă de analiză a informatorului „MIOARA” pe anul 1986 din 25.12.1986, întocmită dactilo și semnată de plt. adj. [REDACTAT] IJ DÂMBOVIȚA, Postul de Miliție BÂRBULEȚU, șef post miliție și aprobată de lt. col. [REDACTAT] IJ DÂMBOVIȚA, Serv. 1, șef serviciu:

„Analizând aportul adus de informatorul <MIOARA> în munca de culegere a informațiilor pe anul 1986 rezultă că acesta și-a adus un aport corespunzător, furnizând un număr de **12 note informative** despre persoanele din evidență pe linie de securitate: [REDACTAT], lucrat cu prioritate, [REDACTAT] suspect pe linia ord. 02155, [REDACTAT] din evidență pe linie de securitate și alții, reușind să cunoaștem poziția prezentă a celor în cauză. De asemenea cu ajutorul acestuia am verificat 2 informatori pe linie de miliție, reușind să le cunoaștem activitatea și comportarea (subl. DI). /.../Apreciez activitatea ca fiind <BUNĂ> în anul 1986.”, f. 2.

• Notă raport asupra activității desfășurate de informatorul „MIOARA” din 30.12.1987, formular tipizat, completat olograf și semnat de plt. adj. [REDACTAT] IJ DÂMBOVIȚA,

Postul de Miliție BĂRBULETU, șef post miliție și aprobat de lt. [REDACTAT] IJ DÂMBOVIȚA, Serv. 1: „Perioada: 01.01.1987 la 31.12.1987 /.../

întâlniri realizate: 10 cu material informativ, fără material informativ: 2; /.../ Numărul informațiilor furnizate: 14 din care 4 în D.U.I., 4 în M.V. și 6 în S.I. (subl. D.I.); /.../ Caracterizarea activității informatorului:

Informatorul a desfășurat o activitate corespunzătoare în perioada analizată, furnizând material cu valoare operativă. A fost verificat și nu s-a constatat că este deconspirat, este atașat în continuare organului nostru. /.../”, f. 22.

• Notă raport privind analiza activității informatorului „MIOARA”, dată neprecizată, formular tipizat, completat olograf și semnat de lt. [REDACTAT] IJ DÂMBOVIȚA, Serv. 1 și aprobat de cpt. [REDACTAT] IJ DÂMBOVIȚA, Serv. 1, șef serviciu:

„/.../întâlniri realizate: 8. Cu material informativ: 8. /.../ Numărul informațiilor furnizatei ffeS.I., un număr de 8. /.../

Pe parcursul colaborării cu organele noastre a dovedit corectitudine și atașament, s-a prezentat cu punctualitate la întâlniri și a furnizat informații care coroborate au dus la soluționarea unor complexe cazuri. Din verificări a rezultat că este sincer și atașat organelor noastre. Nu a rezultat că este deconspirat sau că sunt suspiciuni din acest punct de vedere. /.../ Având în vedere că este un bun cunoscător ?; locurilor, mediilor și a populației, conform noilor instrucțiuni de muncă, propunem trecerea din categoria informator în categoria persoane de sprijin cu menținerea în continuare în rețeaua informativă a organelor noastre.”, f. 23.

-> Notă raport privind analiza activității informatorului „MOARA”, dată neprecizată, formular tipizat, completat olograf și semnat de lt. [REDACTAT] IJ DÂMBOVIȚA, Serv. 1 și aprobat de opt. [REDACTAT] IJ DÂMBOVIȚA, Serv. 1, șef serviciu: „/.../întâlniri realizate: 12. Cu material 8. Fără material: 4.

Numărul informațiilor furnizate: 8 în D.U.I. /.../ și în S.I. formă în atenție: 8 (subl. D.I.). /.../ Pe parcursul colaborării cu organele noastre a dovedit atașament și corectitudine, s-a prezentat cu regularitate la întâlniri și a furnizat informații, care coroborate au dus la soluționarea unor cazuri complexe. Din verificări a rezultat că este sincer și a atașat organelor noastre de securitate. Nu a rezultat că a fost deconspirat și nu a trădat legătura sa cu organele de securitate sau că sunt suspiciuni din acest punct de vedere. Având în vedere că este un bun cunoscător al mediilor și al populației, propun menținerea sa în rețeaua informativă.”, f. 24.

Obs.: Dosarul nu conține document de închidere. Cel mai recent document datat păstrat în dosar este o Notă raport din 30.12.1987, f. 22. Pe copertă este consemnată încetarea legăturii la 10.12.1990.

3. Documentele identificate în alte dosare din arhiva C.N.S.A.S., privind persoana verificată:

I 236029 - titula [REDACTAT] (7 file).COTA ȘI TITULARUL DOSARULUI B.-MOTIVUL ȘI.PERIOADA DESCHIDERII DOSARULUI

Electrician la „ROMULUX”, titularul a fost luat în lucru cu prioritate pentru audierea și colportarea știrilor transmise de posturile de radio străine, f. 27.Perioada: **1984-1989.**

NUMELE CONSPIRATIV ȘI PERIOADA UTILIZĂRII-PREDA NICOLAE figurează în dosar în calitate de colaborator, cu numele conspirativ „MIOARA”.Perioada: **1985-1989.**

DOCUMENTE CARE ATESTA TRANSMITEREA DE INFORMAȚII CĂTRE SECURITATE POTRIVIT ART. 2 LIT. B.

Nota ofițer. întocmita olograf și semnată cu olt, adj. [REDACTAT] IJ DÂMBOVIȚA, Postul de Miliție BĂRBULETU [REDACTAT] -fost avertizat.

Sarcini: A fost instruit să discute continuare cu acesta evenimentele politice, comentarii, dacă l are intenții să rămână în străinătate. ; Măsuri: Nota la dosar problemă.", f. 10.

- **Nota informativă, din 06.03.1989 întocmită olograf și semnată cu numele conspirativ „MIOARA”, primită de plt. adj. [redacted] - IJ DAMBOVIȚA, Postul de Miliție BĂRBULETU:**

„In urma sarcinilor trasate privind pe numitul [redacted] sursa vă informează următoarele:

În ziua 15.10.1988 am discutat cu numitul [redacted] în autobuz /.../ și printre alte discuții acesta spunea că s-a simțit bine când a fost în S.U.A. la mama și fratele și că rămânea în AMERICA dacă avea copilul cu el.

Mai spunea că dacă mai are ocazia să meargă în AMERICA și ia copilul acolo, va rămâne definitiv acolo (subl. D.I.).", f. 35.

Notă ofițer, întocmită olograf și semnată cu plt. adj. [redacted] IJ DÂMBOVIȚA, Postul de Miliție BĂRBULETU: „ [redacted] este lucrat cu prioritate. Sarcini: A fost instruit să discute în continuare probleme legate de vizita făcută în AMERICA și probleme politice.

Măsuri: Voi dirija și informatorul <MIHAi>", f. 35v.

Obs.: În dosar au fost identificate 5 materiale informative ale sursei „MIOARA”. Două dintre acestea au fost prezentate mai sus (f. 10, 35), celelalte 3 conținând informații asemănătoare despre activitatea lui [redacted] și vizitele sale în AMERICA (f. 43, 61, 69).

E.ALTE DOCUMENTE CARE DESCRIU RELAȚIA CU SECURITATEA

Nu s-au identificat alte documente care să descrie relația de colaborare cu Securitatea.

A.COTA ȘI TITULARUL DOSARULUI-I 236022 - titular [redacted] (167 file).

B.MOTIVUL ȘI PERIOADA DESCHIDERII DOSARULUI.

Învățător la Școala Generală; din RÂUL ALB, titularul a fost luat în lucru deoarece a fost semnalat cu comentarii denigratoare la adresa politicii de partid și de stat, f. 4.Perioada: 1976-1989.

PREDA NICOLAE figurează în dosar în calitate de colaborator, cu numele conspirativ „MIOARA”.Perioada: 1982-1983.

DOCUMENTE CARE ATESTA TRANSMITEREA DE INFORMAȚII CĂTRE SECURITATE POTRIVIT ART. 2 LIT. B.

• **Notă informativă din 06.11.1982. întocmită olograf și semnată cu numele conspirativ „MIOARA: primită de mr. [redacted] IJ DAMBOVIȚA:**

„Sursa va informează despre numitul [redacted], profesor din RÂUL ALB, care face dese deplasări la TÂRGOVIȘTE, iar în autobuz, cât și prin sat, caută în toate împrejurări le să scoată în evidență că este cinstit, iar cei care conduc comuna astăzi nu sunt cinstiți și mai ales sunt rude de legionari și servesc interesul acestora, În ultima perioadă se judecă cu părinții lui [redacted] din învățământ și caută prin sat să obțină probe și confirmări deja diverse persoane cum că acesta a făcut politică legionară în trecut pentru a nu pierde procesul. Afirmă că ar fi cel mai cinstit din sat și ar merita să ocupe funcție de răspundere și tocmai pentru aceasta, începând cu conducerea toți sunt împotriva lui. Însă este hotărât să nu abandoneze această luptă a lui până nu va câștiga. Oamenii din sat îl evită pentru această atitudine a lui (subi. D.I.).", f. 97.

Notă ofițer, întocmită olograf și semnată cu mr. [redacted] i, IJ DAMBOVIȚA; [redacted] este lucrat cu prioritate la dosar problemă. Să stabilească dacă face comentarii ostile la adresa politicii partidului și statului nostru, față de ce persoane, ce activități de compromitere împotriva organelor locale desfășoară și prin cine.", f. 97v.

„MIOARA”, primită de plt. [redacted], DAMBOVIȚA, Postul de Miliție BĂRBULEȚU, șef post miliție:

„Sursa vă informează că pe 03.02.1983 tov. [redacted] a mers cu mine la TÂRGOVIȘTE și am purtat unele discuții cu privire la procesul pe care îl are cu tov. [redacted] din RÂUL ALB și mi-a spus că din toți martorii pe care i-a adus la proces niciunul nu a susținut că tov. [redacted] a făcut politică în trecut.

Cu toate acestea el va reuși să câștige procesul la Judecătoria Nr. 1 BUCUREȘTI (subl. D.I.), f. 123.

Notă ofițer, întocmită olograf și semnată cu plt. [redacted] - IJ DAMBOVIȚA, Postul de Miliție BĂRBULEȚU, șef post miliție: „[redacted] este lucrat în dosar cu prioritate.

Măsurile trasate: *Sursa a fost instruită să discute în continuare cu obiectivul și să stabilească situația fiului său [redacted] unde se află, ocupația acestuia și eventualele relații.*, f. 123.

Obs.: în prezentul dosar au fost identificate 4 materiale informative ale sursei „MIOARA”. Două dintre acestea au fost prezentate mai sus, celelalte două conținând caracterizări pozitive ale lui [redacted] (f. 99, 100).

ALTE DOCUMENTE CARE DESCRIU RELAȚIA CU SECURITATEA

Nu s-au identificat alte documente care să descrie relația de colaborare cu Securitatea.

A.COTA ȘI TITULARUL DOSARULUI-1 320228 - titular: [redacted] zis [redacted] (78 file).

B.MOTIVUL ȘI PERIOADA DESCHIDERII DOSARULUI

Domiciliat în comuna BĂRBULEȚU, titularul a fost luat în lucru ca fost membru legionar, f. 51. Perioada: 1965-1966. Perioada: 1983-1984.

DOCUMENTE OARE A POTRIVIT ART. 2 lit. B

Nota informativă **06.03.1984**, întocmită olograf și semnată cu numele conspirativ „MIOARA”, primită de plt. [redacted] - IJ DÂMBOVIȚA, Postul de Miliție BĂRBULEȚU, șef post miliție: 1.

„Sursa vă informează în [urma] sarcinilor trasate cu privire la [redacted] zis [redacted], că pe la jumătatea lunii februarie /.../ o persoană împreună cu medicul uman s-a deplasat la [redacted] din PADINA la odaie și au purtat unele discuții cu privire la unele măsuri ce s-au luat în urmă consfățuirii de lucru de la SINAIA, iar [redacted] a încercat să stabilească poziția medicului uman față de unele măsuri, la care acesta s-a abținut și la rândul lui medicul l-a întrebat poziția, adică ce părere are acesta față de unele măsuri luate de statul nostru cu privire la creșterea animalelor, care la această întrebare, s-a abținut, afirmându-se că el face ce știe și ce a făcut până acum. Tot [redacted] a afirmat că îl învață el pe fiul său [redacted] să urmeze exemplul lui și să învețe niște treburi și greu a fost până a intrat la achiziții, dar îl va descurca el pe parcurs (subl. D.I.), f. 62.

Notă ofițer, întocmită olograf și semnată cu plt. [redacted] - IJ DÂMBOVIȚA, Postul de Miliție BĂRBULEȚU, șef post miliție: „[redacted] are antecedente politice, fost membru legionar.

Sarcini trasate: Sursa a fost instruită pentru a se stabili persoanele care-l vizitează pe [redacted], să stabilească relațiile obiectivului cu alte persoane, comportamentul acestuia.”, f. 62v.

Obs.: în dosar au fost identificate 3 materiale informative ale sursei „MIOARA”. Unul dintre acestea a fost prezentat mai sus, celelalte două conținând caracterizări pozitive ale lui [redacted] (f. 56, 57).

ALTE DOCUMENTE CARE DESCRIU RELAȚIA CU SECURITATEA

Nu s-au identificat alte documente care să descrie relația de colaborare cu Securitatea.

COTA ȘI TITULARUL DOSARULUI-I 327777 - titular [REDACTAT] (72 file).

B.MOTIVUL ȘI PERIOADA DESCHIDERII DOSARULUI

Domiciliat în comuna BĂRBULEȚU, titularul a fost luat în lucru pentru comentarii necorespunzătoare la adresa politicii de stat și de partid, f. 71. Perioada: 1965-1989.

C. NUMELE CONSPIRATIV ȘI PERIOADA UTILIZĂRII

PREDA NICOLAE figurează în dosar în calitate de colaborator cu numele conspirativ „MIOARA”. Perioada 1983.

Nota informativă din 06.03.1983, întocmită olograf și semnată cu numele, conspirativ „MIOARA”, primită de fii [REDACTAT], U DÂMBOVIȚA, Postul de Miliție BĂRBULEȚU, șef post miliție: .

„Sursa vă informează că pe la sfârșitul lui mai 1983 din TÂRGOVIȘTE a urcat în autobuz- [REDACTAT] de la RÂUL ALB (pensionar), pe care l-am întrebat unde a fost, răspunzându-mi că mai are câteva mere să le vândă în piață și s-a exprimat că este mulțumit că statul a stabilit prețurile la unele mărfuri, că se scumpiseră toate, că ajunseseră să fie 8 lei păsările foarte scumpe, dar un lucru nu e de acord, că nu poate cumpăra mălai cât îi trebuie, deoarece poate să cadă în greșeală, în general lucrurile merg (subl. D.I.).”, f. 63

Notă ofițer, întocmită olograf și semnată cu plt. [REDACTAT], IJ DÂMBOVIȚA, Postul de Miliție BĂRBULEȚU, șef post miliție: [REDACTAT] are antecedente politice, fost membru legionar.

Sarcini trasate: Sursa a fost instruită să poarte discuții în continuare cu obiectivul pentru a stabili poziția acestuia față de unele evenimente politice.”, f. 63-63v.

E. ALTE DOCUMENTE CARE DESCRIU RELAȚIA CU SECURITATEA

Nu s-au identificat alte documente care să descrie relația de colaborare cu Securitatea.

COTA ȘI TITULARUL DOSARULUI-R 215000/ voi. 1 - titular [REDACTAT] (79 file).

B.MOTIVUL ȘI PERIOADA DESCHIDERII DOSARULUI

Gestionar la alimentarea din RÂUL ALB, titularul a fost recrutat în vederea supravegherii informative a locuitorilor comunei, f. 1. Perioada: 1961-1987.

NUMELE CONSPIRATIV ȘI PERIOADA UTILIZĂRII

PREDA NICOLAE figurează în dosar în calitate de colaborator, cu numele conspirativ „MIOARA”. Perioada: 1987.

DOCUMENTE CARE ATESTA TRANSMITEREA DE INFORMAȚII CĂTRE SECURITATE POTRIVIT ART. 2 LIT. B.

Nota informativă din 18.01.1987, întocmită olograf și semnată cu numele conspirativ „MIOARA”, primită de plt adj. [REDACTAT], IJ DÂMBOVIȚA, Postul de Miliție BĂRBULEȚU:

.Sursa vă informează că numitul [REDACTAT] din satul RÂUL ALB se ocupă cu specula de fructe, a cumpărat din satul PIETRARI mere, pe care le-a vândut pe piață.

Sursa nu cunoaște persoanele de ia care acesta cumpără fructe, dar urmează să se intereseze.

[REDACTAT] este și muzicant de vioară și cântă la anumite nunți și baluri.”, f. 75.

Notă ofițer, întocmită olografei semnată cu plt adj. [REDACTAT], IJ DÂMBOVIȚA, Postul de Miliție BĂRBULEȚU [REDACTAT] fost legionar, este informator cu numele conspirativ <NEACȘU>.

Sarcini: A fost instruit să discute cu [REDACTAT], lucrat cu prioritate. Măsuri: Nota la fișa personală a informatorului <NEACȘU>.”, f. 75.

E.ALTE DOCUMENTE CARE DESCRIU RELAȚIA CU SECURITATEA

Nu s-au identificat alte documente care să descrie relația de colaborare cu Securitatea.

COTA ȘI TITULARUL DOSARULUI-D 003806/ vol. 1,2- Dosar comuna BĂRBULEȚU (vol. 1 - 263 file; vol. 2 - 260 file).

MOTIVUL ȘI PERIOADA DESCHIDERII DOSARULUI - Dosar cu legionarii din comuna BĂRBULEȚU.

Perioada 1973-1988 -NUMELE CONSPIRATIV ȘI PERIOADA UTILIZĂRII-PREDA NICOLAE figurează în dosar în calitate de colaborator, cu numele conspirativ „MIOARA”. **Perioada: 1983-1987.**

D. DOCUMENTE CARE ATESTĂ TRANSMITEREA DE INFORMAȚII CĂTRE SECURITATE POTRIVIT ART. 2 LIT. B.

- Notă informativă din 28.02.1984, întocmită olograf și semnată cu numele conspirativ „MIOARA”, primită de plt. [REDACTAT] IJ DÂMBOVIȚA, Postul de Miliție BĂRBULEȚU, șef post miliție:

„Sursa vă informează că pe la începutul lunii ianuarie 1984 a mers cu autobuzul la TÂRGOVIȘTE [REDACTAT] unde am abordat cu acesta unele discuții cu privire la unele sarcini în urma consfătuirii de lucru de la SINAIA, care acesta și-a afirmat că puțin îi pasă, că locuiește la TÂRGOVIȘTE la fata lui, că *statul nu-l va obliga să crească vite, să contracteze, în primul rând că este bătrân și nu mai poate să mai muncească.* Discuția pe care am purtat-o cu acesta în autobuz a mai fost auzită și de alte persoane (subl. D.I.I.”,

Notă ofițer, întocmită olograf și semnată cu plt. [REDACTAT] IJ DÂMBOVIȚA, Postul de Miliție BĂRBULEȚU, șef post miliție: [REDACTAT] **cu antecedente politice, fost membru legionar.**

Sarcini: Sursa a fost instruită să discute în continuare cu obiectivul pentru a stabili poziția acestuia față de unele evenimente politice. Sursa a fost instruită să poarte discuții în acest sens cu [REDACTAT] care este lucrat cu prioritate.”, vol. 2, f. 32.

• Notă informativă din 08.08.1986, întocmită olograf și semnată cu numele conspirativ MIOARA, primită de plt. [REDACTAT] IJ, în urma sarcinilor trasate privind os numitul [REDACTAT] sursa vă informează următoarele: Numitul [REDACTAT] a fost membru P.M.Ț. și în prezent i s-a trecut în proprietatea statului niște pământ în luna iunie 1986 am discutat cu acesta și spunea că a găsit în livadă niște copii. *Nu este de acord că i-a luat pământul, că așteaptă din zi în zi să-și ia pământul.* -vol. II, fila 175

Notă ofițer, întocmită olograf și semnată cu plt. [REDACTAT] DÂMBOVIȚA, Postul de Miliție BARBULETU: [REDACTAT] fost membru P.N.T.

Sarcini: A fost instruit să discute cu acesta dacă la pământul înapoi cine-l muncește, că el este bătrân, că pământul trebuie să hrănească pentru populație (Indescifrabil). Măsuri: Va fi dirijat și informatorul <BOBOC>”, vol. 2, f. 175.

• Notă informativă din 27.10.1987 întocmită olograf și semnată cu numele conspirativ MIOARA., primită de plt. [REDACTAT] IJ DÂMBOVIȚA, Postul de Miliție BARBULETU: „Sursa vă informează că la sfârșitul lunii septembrie a discutat cu numitul [REDACTAT] și printre altele discuții acesta se declară nemulțumit pentru faptul că Consiliul Popular i-ar fi capturat teren pe nedrept și că el așteaptă să dea un decret ca să-și ia dreptul ce proprietate (subl. D.I.)”, vol. 2, f. 173.

Notă ofițer, întocmită olograf și semnată cu plt. [REDACTAT] IJ DÂMBOVIȚA, Postul de Miliție BARBULETU: [REDACTAT] fost membru legionar. Sarcini: A fost instruit să discute probleme politice cu acesta, relații, preocupări etc. Măsuri: Nota la Tabelul A.”, vol. 2, f. 173.

Obs.: În dosar au fost identificate 9 materiale informative ale sursei „MIOARĂ”. Trei dintre acestea au fost prezentate mai sus 3, celelalte 6 conținând informații despre

activitatea și preocupările cetățenilor din comuna BARBULEȚU (vol. 1, f. 90; vol. 2, f. 30, 186, 191, 202, 205)."

În drept, Curtea constată că potrivit art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 „b) **colaborator al Securității** - persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, **precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.** Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor;”.

Aplicând aceste dispoziții legale situației de fapt rezultată din expunerea notei de constatare atașată acțiunii introductive, Curtea constată că acțiunea este întemeiată, fiind întrunite cerințele prevăzute de lege pentru a se constata calitatea pârâtului de colaborator al fostei Securități.

Astfel pentru colaborarea prin furnizare de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

1. *Informațiile furnizate Securității să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.*

În acest sens, se rețin notele olografe furnizate de pârât sub numele conspirativ „MIOARA” și identificate în dosarul fond informativ nr. I 236029 (cotă C.N.S.A.S.), referitoare la intenția de evaziune din țară și comentariile unui cunoscut al domniei sale:

-„Sursa vă informează că numitul N. I. face naveta zilnic pe autobuz și poartă fel de fel de discuții cu oamenii despre viața din America, care diferă foarte mult de aici. În luna decembrie nu a putut să meargă din anumite motive, dar în vara aceasta are promisiune sigură. Mai posedă valută [cu] care vrea să cumpere lucruri să le bișnițeze și deocamdată nu a găsit ce-i trebuie”;

>„**în ziua 15.10.1986 am discutat cu numitul N. I. în autobuz/.. /și printre alte discuții acesta spunea că s-a simțit bine când a fost în S.UA. la mama și fratele și că rămânea în America dacă avea copilul cu el. Mal spunea că dacă mai are ocazia să meargă în America și ia copilul acolo, va rămâne definitiv acolo”;** în perioada comunistă, intenția de a părăsi definitiv țara era considerată o atitudine potrivnică regimului comunist, cunoscută fiind politica dusă de regimul totalitar de îngrădire a liberei circulații.

De altfel, dorința de a emigra era privită de conducerea statului ca o contestare a condițiilor „deosebite” de viață asigurate de regim, fiind atent monitorizată de organele de Securitate.

„Este adevărat că trecerea frauduloasă a frontierei a fost incriminată ca infracțiune de drept comun prin art.267 din C. pen. din 1936, iar pedeapsa aplicată corespunde pedepsei principale reglementate, conform art.23 alin.1 pct.1 din același cod, pentru delikte în materie de drept comun, însă, potrivit politicii penale a statului instaurat după 6 martie 1945 și corespunzător modificării conținutului valorilor ocrotite, coroborat cu îngrădirile aduse drepturilor și libertăților fundamentale și sub aspectul libertății de circulație, fapta de trecere frauduloasă a frontierei a fost apreciată ca infracțiune având

caracter politic, așa încât instrumentarea acestuia se efectua de către organele securității statului, iar competența de judecată a fost atribuită instanțelor militare." (Curtea Supremă de Justiție, Completul de 9 judecători, Decizia nr. 14 din 13 ianuarie 2003).

De asemenea, este cunoscut faptul că tentativa de trecere a frontierei era privită cu suspiciune de către organele în drept, pe motiv că astfel, cetățenii români ajunși în străinătate, puteau oferi informații despre situația economică și socială a României, destrămand astfel barierele informaționale controlate de partid.

Pe cale de consecință, Curtea constată că furnizarea unor informații de această natură de către pârât, se referă la activități îndreptate împotriva regimului comunist.

Totodată, nu se poate reține faptul că pârâtul nu avea cunoștință de faptul că aceste comunicări scrise puteau avea urmări asupra persoanei semnalate, în condițiile în care era de notorietate faptul că orice persoană semnalată cu intenția de a rămâne în străinătate, la o eventuală solicitare în acest sens, era sancționată prin primirea avizului negativ de plecare din țară.

De altfel, pe baza informațiilor furnizate de pârât, organele de Securitate au dispus următoarele măsuri, cu scopul evident de a preveni eventuala evaziune din țară: „A fost instruit să discute în continuare cu acesta evenimentele politice, comentarii, dacă are intenții să rămână în străinătate. Măsuri: Nota la dosar problemă.”; „A fost instruit să discute în continuare probleme legate de vizita făcută în America și probleme politice Măsuri: Voi dirija și informatorul <MIHA>.”

Tot în același sens, Curtea constată că sunt relevante notele informative furnizate de către pârât sub numele conspirativ „MIOARA” și identificate în dosarul de **obiectiv „Comuna Bărbulețu” (D 3806), referitoare la comentariile unor consăteni ai domniei sale cu privire la unele măsuri de partid și de stat.**

„Sursa vă informează că pe la începutul lunii ianuarie 1984 a mers cu autobuzul la Târgoviște P. D. /., unde am abordat cu acesta unele discuții cu privire la unele sarcini în urma consfătuirii de lucru de la Sinaia, care acesta și-a afirmat că puțin îi pasă, că locuiește la Târgoviște la fata lui, că statul nu-l va obliga să crească vite, să contracteze, în primul rând că este bătrân și nu mai poate să mai muncească. Discuția pe care am purtat-o cu acesta în autobuz a mai fost auzită și de alte persoane”;

-Numitul T. I. a fost membru P.N.Ț. și în prezent i s-a trecut în proprietatea statului niște pământ. În luna iunie 1986 am discutat cu acesta și spunea că a găsit în livadă niște copii și că nu e de acord că i-a luat pământul, că așteaptă din zi în zi să-și ia pământul”;

-„Sursa vă informează că la sfârșitul lunii septembrie a discutat cu numitul T. I. și **printre altele discuții acesta se declară nemulțumit pentru faptul că Consiliul Popular i-ar fi capturat teren pe nedrept și că el așteaptă să dea un decret ca să-și ia dreptul de proprietate.**”

Este de notorietate faptul că asemenea comentarii legate de colectivizare erau interzise de regimul comunist.

Astfel, potrivit Raportului final al Comisiei Prezidențiale pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România „procesul de colectivizare apare în fapt ca un adevărat război împotriva țărănimii. Acest război s-a bazat pe principiul luptei de clasă, prin care partidul-stat a încercat să spargă solidaritatea țărănimii, să transforme din temelii structura socială a lumii rurale și să o subordoneze planurilor sale de inginerie socială. Datorită faptului că țărănimea constituia nu numai majoritatea populației și principala categorie socială a țării dar era și păstrătoarea unui mod de viață tradițional, colectivizarea apare ca un război împotriva poporului român, menit să distrugă proprietatea privată la sate și să-i transforme pe țărani liberi în lumpenproletari angajați în realizarea iluzoriei utopii sociale a regimului. /,,/ existența unei țărănii libere, neinclusă în sistemul economic socialist și situată în afara sferei de control a partidului - Stat, era de neconceput pentru autoritățile comuniste.

Pe de o parte, dogma marxist-leninistă afirma că mica proprietate generează capitalism zi de zi, ceas de ceas, spontan și în proporții de masă. Pe de alta parte, prin proprietatea asupra pământului, țărâniea controla resurse necesare nu numai plății datoriilor de război și supraviețuirii populației urbane, ci și dezvoltării economice a țării. Reorganizarea socială a lumii rurale prin exproprierea și exploatarea sistematică a țărâniei era astfel considerată o condiție fundamentală pentru implementarea proiectului comunist de industrializare forțată a României." (*Raport final - Comisia Prezidențială pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România, București, 2006, f. 425 - 426*).

De altfel, pe baza informațiilor furnizate de către pârât, organele de Securitate au dispus următoarele măsuri informativ - operative: „sursa a fost instruită să discute în continuare cu obiectivul pentru a stabili poziția acestuia față de unele evenimente politice”; „T. /., fost membru P.N.Ț.

Sarcini: A fost instruit să discute cu acesta dacă ia pământul înapoi cine-l muncește, că el este bătrân, că pământul trebuie să hrănească pentru populație (indescifrabil). Măsuri: Va fi dirijat și informatorul <BOBOC>.”; „Sarcini: A fost instruit să discute probleme politice cu acesta, relații, preocupări etc. Măsuri: Nota la Tabelul A.”

Pentru argumentele expuse, Curtea apreciază că prima condiție impusă de legiuitor în constatarea calității de colaborator, este îndeplinită.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Și această condiție este îndeplinită deoarece nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea a faptului că relatări precum acelea redate anterior nu rămâneau fără urmări.

Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la viață privată, a dreptului la liberă circulație și a dreptului la liberă exprimare) și, prin urmare, a vizat această consecință.

Prin urmare, Curtea apreciază că informațiile furnizate de către reclamantul PREDA Nicolae au condus la îngădirea efectivă a dreptului la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, a dreptului la liberă circulație prevăzut de art. 12 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice și a dreptului la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

Cu privire la susținerile pârâtului în sensul că atât angajamentul, cât și notele informative atribuite acestuia ca fiind fie scrise, fie semnate olograf de către pârât, sunt necorespunzătoare realității, în sensul că nu îi fi atribuite acestuia, neavând cunoștință despre această activitate menționată în cadrul documentației aferente notei de constatare întocmită de către reclamantă, Curtea constată că nu sunt întemeiate.

Astfel, din conținutul și concluziile raportului de expertiză criminalistică efectuat în cauză, precum și răspunsului la obiecțiunile formulate de către pârât, aceasta necontestând aceste răspunsuri prin solicitarea de a se efectua o nouă expertiză criminalistică, Curtea reține că **atât scrisul, cât și semnătura de pe angajamentul datat 06.11.1982**-aflat la fila nr. 1 în dosarul nr. R 211508, **cât și notele informative datate 06.11.1982**-fila nr. 7 din același dosar, **din 22.03.1987**-fila 69 din dosarul nr. 236029, **din 12.09.1987**-fila nr. 61 din dosarul nr. I 236029, **din 28.06.1985**-fila 43 din dosar nr. 236029, **din 16.10.1986**-fila 35 din dosar nr. I 2360529, precum și **din 06.03.1989**-fila 10 din dosarul nr. I 236029 au fost executate de către pârât, aspectele fiind menținute și în cadrul răspunsului la obiecțiunile formulate de către pârât, situația de fapt nefiind combătută de către acesta prin administrarea unor probe contrare și concludente, astfel încât aceste concluzii, alături de considerentele de fapt și de drept reținute anterior, se

impun în prezenta cauză conducând la admiterea acțiunii, documentele atribuite pârâtului fiind întocmite prin scris și semnătura sa olografă de către acesta.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite acțiunea formulată de reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr.55-57, sect.3, în contradictoriu cu pârâtul Preda Nicolae cu domiciliul în [REDACTED] jud. Dâmbovița.

Constată că pârâtul a fost colaborator al Securității.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare, care se depune la Curtea de Apel București – Secția Contencios Administrativ și Fiscal.

Pronunțată în ședință publică, azi 09.03.2015.

**PREȘEDINTE
GEORGIAN DAVIDOIU**

**GREFIER
CLARA APACHIȚEI**



Red. GD/AC
2 ex